31st January 1961] [Sri R. Venkataraman]

In order to explore the possibilities of finding alternative markets for these accumulated stocks, the Government sponsored a delegation of representatives of the Madras State Handloom Weavers' Co-operative Society and leading producers of handloom cloth to East Asian countries. The Director of Handlooms was permitted to serve as a member of the Delegation. The Delegation which left India on 2nd September 1960 visited Colombo, Singapore, Kualalumpur, Penang, Saigon, Hongkong, Bangkok and Rangoon and returned on 30th September 1960. The Delegatoin has submitted a report. It is seen from the report that there is scope for sales of Bleeding Madras only as ready-made garments. Hongkong, Singapore and Colombo are potential markets for these ready-made garments. The Delegation's recommendations are under active consideration of the Government.

Meanwhile, the Government have urged the Government of India to come to the rescue of the Weavers by purchasing the stocks of Bleeding Madras through the Handloom Export Organisation. The Government of India have informed this Government that the question of affording some relief to the weavers to enable them to dispose of the accumulated stocks is under consideration. I hope that the Government of India will see their way to agree to this proposal made by this Government.

IV. GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS CINEMAS (REGULATION) AMENDMENT BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 32 OF 1960).

• THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir I move—

"That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill • 1960 (L.A. Bill No. 32 of 1960), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

Sir, I shall briefly explain the main provisions of the Bill. Condition 16 of the conditions of licence for the exhibition of cinematograph films under the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955) provides that the licence shall be subject to cancellation or suspension for the breach of any of the conditions specified in it. As there is no specific provision in the said Act in this behalf it is proposed to amend the Act so as to empower the licensing authority to revoke or suspend a licence in cases where such licence has been obtained by fraud or misrepresentation or where the licensee has failed to comply with the provisions of the Act or the rules made thereunder or any of the conditions or restrictions upon or subject to which the licence was granted.

Sir, under the existing provisions of the Act any person aggrieved by the decision of the licensing authority refusing to grant a cinematograph licence or refusing to approve any transfer or assignment thereof under section 5 or refusing to grant permission under section 5-A, has a right of appeal against such decision.

• Printed as Appendix II on page 272 infra.

There is however no provision in the Act for appeal against the order of the licensing authority granting or approving the transfer of a licence under section 5 or granting permission under section 5-A. The Bill makes provision for appeal in this behalf. The Bill also seeks to empower the appellate authority to stay the orders of the licensing authority pending final orders on the appeal.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

'That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1960 (L.A. Bill No. 32 of 1960), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.'

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR : Sir, in the preamble there is a printing mistake. Instead of the words 'Eleventh Year', it should be 'Twelfth Year'.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSLAM : It was passed by the Assembly last year and it has come before the Council this year. I have given notice of an amendment in this behalf.

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR : Sir, it is stated in the amending clause, for the words 'the decision of the licensing authority refusing to grant a licence under this Act or refusing to approve any transfer', the words 'the decision of the licensing authority granting, or refusing to grant, a licence under this Act or approving, or refusing to approve, any transfer' shall be substituted. A person aggrieved by the decision is entitled to appeal to the specific appellate authority that may be mentioned in the rules. This is the position so far as the order refusing a licence is concerned. But in the case of an order granting a licence, the question as to who is aggrieved will be a matter for decision. It may not have been opposed at all. (Interruption by Hon. Sri M. Bhaktavatsalam). The Government will have to give some definition of the term 'person aggrieved'. So far as the Act is concerned, it says that the licensing authority shall take into consideration the interests of the public, the representations made by anybody, and other matters. Will these persons be aggrieved? Some of us have agreed to the grant of all kinds of licences. But there may be cases where there are persons aggrieved. Therefore, 'the person
3-30 p.m. aggrieved' will have to be defined just as in the Civil Procedure Code 'a person having interest' had to be defined. We may amend this law giving power to a person aggrieved to appeal against the order granting a licence to another person. But we will then have to state what is meant by 'a person aggrieved'. Otherwise, it will become vauge. This Bill applies to the whole State. The person aggrieved may be anybody' therefore, there is need for defining 'a person aggrieved'. In the case of refusal of grant of a licence, the person aggrieved will naturally appeal. There is no difficulty with regard to that. But when it is provided that a person can appeal against the order granting a licence, then it is better to state, if not in the Act, at least in the rules who is a

person aggrieved by the grant of a licence. Otherwise, the Act will be vague. If the Government want it to be vague, then it is all right. But if they have sympathy, they will have to provide for this. The licensing authority concerned has to decide on the appeal. To make matters clear to him, the Statute may made be specific. This is the point I want to make.

Sri M. SESHACHARIAR : Mr. Chairman, Sir, the interpretation of the High Court in regard to this matter is only this. Though there is a provision for appeal in regard to the refusal, there is no appeal provided for for persons who are aggrieved by the granting of a licence. The person who is aggrieved is the person who is opposed to the granting of a licence. Therefore, the appeal is restricted to the persons who are already opposed to it. The persons who have opposed the grant of a licence will be entitled to file an appeal. The scope is restricted. The suggestion in the judgment of the High Court was that there was no provision in regard to that. Therefore, writs were filed. In such circumstances, the only remedy is to amend the law. If the hon. Member thinks that the whole world is aggrieved, it will be difficult to point out the persons aggrieved. The persons actually aggrieved are those who are opposed to the granting of a licence. It is only those men that can file an appeal.

Sri MOHAMED RAZA KHAN : Mr. Chairman, Sir, my hon. Friend Sri Balasubramanya Ayyar raised the point of defining ' an aggrieved person '. As far as I understand, in these days when a cinema house is established in a congested area, objection comes from the occupants of surrounding houses on the ground that there may be noise. Invariably also we have seen strong objection being taken if a cinema house were to be established in the vicinity of a temple, church or mosque. Therefore, the point to be decided is who all constitute the ' aggrieved party '.

With regard to the other point, it is stated in the Statement of Objects and Reasons that according to the proposed amendment, the licensing authority will be empowered to revoke or suspend the licence in cases where the licence has been obtained by fraud or misrepresentation. I think, Sir, that before the grant of a licence, the person who applies for it has to satisfy the rules envisaged. Formerly, in the City of Madras, we know, if there was any place for parking of cars, cinema licence was given. But now, unless a particular area within the compound of the cinema house is ensured for parking of cars, no licence is given.

Then, I like to know from the Home Minister how it is possible for the party which demands a licence to give wrong information which could not be detected by the licensing authority. I do not think the authority could be misled by false information. I do not know how that contingency will arise.

* Sri M. ETHIRAJALU : சினிமா சட்டத்தில் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது லைசன்சு

கொடுத்த பிறகு, ஏற்படும் குறைபாடுகளின் காரணமாக, நாம் எந்த விதத்திலும் லைசன்சை ரத்து செய்யவோ சஸ்பெண்டு செய்யவோ முடியாத காரணத்தால், மீண்டும் எல்லா அதிகாரமும் கொடுப்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது. அதைப் போலவே அவர்கள் அப்பில் செய்வதற்கும், அப்பீல் செய்கிற இடைவெளிக்குள் ஸ்டே ஆர்டர் கொடுக்கவும் அதிகாரம் வழங்கப் படுகிறது என்றால் எல்லா சினிமாக் கொட்டகைக்காரர்களும் வரவேற்பார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை. அத்துடன் சினிமாக் கொட்டகையில் இருக்கக்கூடிய அசம்பாவிதங்களைக்கூட இந்த சமயம் வற்புறுத்துவது நல்லது என்று நான் நினைக்கிறேன். என்னவென்றால் இப்போது சினிமாக் கொட்டகையில் பொது மக்களுக்கு எவ்வளவோ அசௌகரியங்கள் ஏற்படுகின்றன. பொதுவாகக் குறிப்பிடும்போது, மலஜலம் கழிக்கக்கூட சரியான வசதி செய்யப்படவில்லை என்பது எல்லாப் பொதுமக்களும் கவலை அடைகிறார்கள். சர்க்காருக்கும் கூட அடிக்கடி தெரிவித்து வருகிறார்கள். அடுத்தபடியாக பணம் அதிகமாகச் சம்பாதிக்க வேண்டுமென்ற விருப்பத்தால், சினிமாக் கொட்டகை திறக்கும் போதே போட்ட மிகவும் அதிகமான நாற்காலிகளைப் போட்டு, அதை அடிக்கடி சுத்தம் செய்யாமல் அதில் மூட்டைப் பூச்சி தொல்லை தாங்கமுடியவில்லை. பொதுமக்கள் அங்கு போய் தங்களுக்கு இருக்கும் அயர்வையும் சோர்வையும் நீக்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று போகிற நேரத்தில், அங்கு இருக்கிற மூட்டைப் பூச்சிகளை தாங்கள் வீசைக் கணக்கில் ஏற்றிக்கொண்டு வீட்டுக்குக் கொண்டு வரவேண்டிய நிலை இருக்கிறதே தவிர சினிமாவைப் பார்த்து ரசிக்க முடியவில்லை அதைப்பற்றி கண்காணிக்கிறவர்கள் —சினிமா கொட்டகை முதலாளிகளோ அல்லது சினிமா கொட்டகைகளைக் கண்காணிக்கும் அதிகாரிகளோ நாற்காலிகளில் **D.D.T.** பவுடர் அடிக்க வேண்டும் என்று சொல்ல முன் வரவில்லை. மூட்டைப்பூச்சி உபத்திரவம் ஒழிக்கத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இன்னும் பல கிராமங்களில் பல சினிமாக் கொட்டகை களில் காற்றோட்ட வசதி இல்லை. முதலில் சினிமா ஆரம்பமானதும் சில நிமிஷங்கள் விசிறிகள் சுற்றுகின்றன. பின்னர் திடீரென்று நின்று விடுகின்றன. பின்னர் சற்று ஓடுகிறது. கடைசியில் சினிமா முடிவதற்கு அரை மணிக்கு முன்னதாகவே நிறுத்தி விடுகிறார்கள். இதை எல்லாம் அரசாங்கத்தின் கவனத்துக்கு கொண்டுவராமல் இருக்க முடியாது. திருத்த மசோதாவில் சினிமா லைசென்சை ரத்துச் செய்ய அதிகாரம் கொடுக்கப்படும் நேரத்தில் அதனால் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. மற்றொன்று, பொதுமக்களுக்கு பல அசம்பாவிதங்கள் ஏற்படுகின்றன. கொடுக்கிற டிக்கட்களில் கூட 1 ரூபாய் 2 ரூபாய் டிக்கட்டுகள் எல்லாம் அதிக விலைக்கு விற்கப்படுகின்றன. அரை மணி நேரத் துக்கு முன்னால் விற்கப்படவேண்டும் என்று சொல்லியும் எப்படி எல்லா டிக்கட்டுகளும் முடிந்துவிடுகிறது. டிக்கட்டுகள் விற்பதிலும் பிளாக் மார்கெட் நடந்து கொண்டிருப்பதை நாம் எல்லோரும் அறிந்திருக்கிறோம். இதையும் அரசாங்கத்தின் கவனத்துக்குக் கொண்டுவருகிறேன். மற்றொன்று நகரத்தில் இருக்கக்கூடிய

31st January 1961] [Sri M. E. Ethirajalu]

சினிமாக் கொட்டகைகளில் இன்றும் தகர ஷீட் போட்ட கொட்டகைகள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. அவைகளில் பகல் நேரத்தில் பார்ப்பவர்களுக்கு மிகவும் அவஸ்தை ஏற்படுகிறது. சினிமா தகர கொட்டகைகளில் நல்ல வெய்யில் நேரத்தில் பகல் காட்சி பார்ப்பவர்களுக்குத்தான் இதன் அருமைத் தெரியும். தகரக் கொட்டகைக்காரர்களுக்கு பகலில் சினிமா நடத்த உத்தரவு கொடுக்கக் கூடாது. கொடுத்திருந்தாலும் எடுத்துவிட வேண்டும். இராக்காலத்தில்தான் நடத்தவேண்டுமென்று உத்தரவிட்டால் நன்றாக இருக்கும். சினிமாத் துறையில் நல்ல முன்னேற்றம் இருக்கிற நேரத்தில் பல சினிமா கொட்டகையில் ஒரே மிஷினைப் போட்டு நடத்துகிறார்கள். ஒரே மிஷின் போடுவதால், எவ்வளவோ காலதாமதம் ஆகிறது. சினிமாத்துறை நல்ல முறையில் வந்துகொண்டிருக்கிற நேரத்தில் ஒரே மிஷின் போட்டு சினிமா நடத்தக் கூடாது என்று அரசாங்கம் உத்திரவிட்டால் கூட குறிப்பிட்டால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன். அதேபோல் சுகாதார வசதிகளைக் கவனிக்கும் அதிகாரிகள் திடீர் திடீரென்று சினிமாக் கொட்டகைகளைப் பார்வையிட்டு கொட்டகைகளில் பொதுமக்களுக்கு குறைவாக இருக்கக்கூடிய வசதிகளை சோதனை யிட்டு, சரியாகச் செய்யும்படி செய்தால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கிராமங்களில் உள்ள சினிமாக் கொட்டகைகளில் இஷ்டம்போல் எந்த நேரத்தில் வேண்டுமானாலும் சினிமா ஆரம்பிக்கலாம் என்று இஷ்டத்திற்கு நடத்துகிறார்கள். ஆறு மணிக்கு ஆரம்பிக்க வேண்டியதை 8 மணிக்கு ஆரம்பித்து 11 மணிக்கு முடித்துவிட்டுப் பிறகு 12 மணிக்கு ஆரம்பித்து 4 மணிக்கு விடுகிறார்கள். அதற்குக் கட்டுப்பாடுகளே கிடையாது என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவராமல் இருக்க முடியவில்லை. இந்த குறைபாடுகளை எல்லாம் நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவில் சினிமா கொட்டகைகளில் ஏற்படும் குற்றங்களுக்கு கான்சல் பண்ண வேண்டும் என்றோ சஸ்பெண்டு பண்ண வேண்டும் என்றோ அதிகாரம் இருந்தாலும் அதை நல்ல முறையில் பார்த்து உத்திரவிட வேண்டும் அதற்கு ஸ்டே கொடுப்பதும் முக்கியமாய் இருந்தால் கொடுக்க வேண்டும். எடுத்ததிற்கெல்லாம் ஸ்டே கொடுப்பதும் அவ்வளவு நல்லது அல்ல. ஸ்டே கொடுப்பதில் மதிப்பு இருக்கவேண்டும். அடிக்கடி ஸ்டே கொடுக்கக் கூடாது. முக்கியமான நேரத்தில் ஸ்டே கொடுத்தால் மதிப்பு இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, சினிமாக் கொட்டகையில் ஏற்படுகிற அசம்பாவிதங்களையும் இருக்கும் கஷ்டங்களையும் அதிகாரிகள் அடிக்கடி சென்று கவனித்து பொதுமக்களுக்கு வேண்டிய சௌகரியங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரித்து என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Chairman, granting of licence is subject to the rules framed under the Act. The licensing authority is the Collector in the mufassal and the

Commissioner of Police in the Madras City. It is very difficult to define who is an aggrieved party in this matter with reference to granting of a licence. It may be another licensee. It may be pointed out that the licence has been granted against the provisions of the rules or the Act; such a person may be an aggrieved person. Or, as pointed out, a church or a temple may be an aggrieved institution. Or, the management of a school may object to the granting of a licence. Whoever feels aggrieved and whoever can object, it can be only in accordance with the rules that are in force and also with reference to the provisions of the Act. Perhaps, it is very difficult to define who is an aggrieved person. Perhaps, the position may be made clear when the rules are considered under this Amending Bill. But whoever makes a complaint, it can be only under the rules or under the provisions of the Act and it is for the authority concerned to interpret the rules and decide whether the licence has been properly granted under the provisions of the rules or the Act.

Regarding the point raised by the hon. Member Sri Mohamed Raza Khan, it may be that there has been some misrepresentation and the authority granting the licence might not be aware of it. He might subsequently become aware of it. (Sri Mohamed Raza Khan : Is there any instance?) I do not think any instance is necessary. It is quite possible that the authority might not have been aware of it. He might have been misguided.

With regard to the points raised by the hon. Member Sri Ethirajalu, they are matters that the aggrieved person should take to the notice of the licensing authority. Particularly, the hon. Member should take some interest. I do not know whether he has ever brought to the notice of the Collector of South Arcot any of the deficiencies or difficulties pointed out by him. We cannot issue instructions about these matters. If there is any deficiency in a particular theatre, it is for those concerned to bring it to the notice of the licensing authority. I have no doubt that the licensing authority will look into the matter and see that things are rectified. Therefore, I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. CHAIRMAN : The question is—

" That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1960 (L.A. Bill No. 32 of 1960), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 6 were put and carried.

Clause I.

MR. CHAIRMAN : The motion is—

" That clause 1 do stand part of the Bill."

31st January 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move the following amendment—

"In clause 1, sub-clause (1), *for* the figures '1960', *substitute* the figures '1961'."

MR. CHAIRMAN : The question is—

"In clause 1, sub-clause (1), *for* the figures '1960', *substitute* the figures '1961'."

The amendment was put and carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

Preamble.

MR. CHAIRMAN : The motion is—

"That the Preamble do stand part of the Bill."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move the following amendment—

"In the Preamble, *for* the words 'Eleventh Year', *substitute* the words 'Twelfth Year'."

MR. CHAIRMAN : The question is—

"In the Preamble, *for* the words 'Eleventh year', *substitute* the words 'Twelfth year'."

The amendment was put and carried.

The Preamble, as amended, was put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

"That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1960 (L.A. Bill No. 32 of 1960), as amended, be passed."

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1960 (L.A. Bill No. 32 of 1960), as amended, be passed."

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed.

(2) THE EVACUEE INTEREST (SEPARATION) MADRAS SUPPLEMENTARY BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 7 OF 1961).

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Chairman, Sir, I move—

"That the Evacuee Interest (Separation) Madras Supplementary Bill[a], 1961 (L.A. Bill No. 7 of 1961), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

Sir, I shall briefly explain the provisions of the Bill. Although the Evacuee Interest (Separation) Act, 1951 (Central Act LXIV of 1951) has been in force for over nine years, applications for the separation of evacuee interests from composite properties are still being filed. In the absence of a provision in the Act fixing a time-limit for filing applications, applications could still be filed